

**Selvitys lupajaoston erottamisen
valmistelusta ja päätösesitys**

Sisällys

1. Valtuustoaloite.....	2
2. Tilapäisen valiokunnan toiminta	3
2.1. Tilapäisen valiokunnan työmenetelmä	4
2.2. Kuulemisten yhteenveto.....	8
3. Selvityksen perusteella esille nousseet asiat.....	8
4. Tilapäisen valiokunnan huomioita.....	9
5. Tilapäisen valiokunnan esitys	10
5.1. Tilapäisen valiokunnan puheenjohtajan selostus asian ratkaisuksi	10
5.2. Kokouskäsitely.....	12
5.3. Tilapäisen valiokunnan päätös.....	13
6. Kunnanhallituksen lausunto.....	16

1. Valtuustoaloite

Valtuustolle jätettiin 16.12.2024 aloite

"Aloite tilapäisen valiokunnan perustamisesta

Elinympäristölautakunnan lupajaoston toimintaedellytysten ja luottamuksen palauttamiseksi me allekirjoittaneet pyydämme kunnanvaltuustoa arvioimaan Kuntalain 34 § mukaan luottamushenkilöiden erottamista lupajaostosta kesken toimintakauden. Pyydämme myös kunnanvaltuustoa asettamaan tilapäisen valiokunnan (Kuntalaki 35 §) valmistelemaan asiaa.

Epäluottamuksen syynä on Aluehallintoviraston 1.10.2024 (LSSAVI/17513/2023 ja LSSAVI/1782/2023) päätös kanteluun, jossa se toteaa lupajaoston menetelleen lainvastaisesti sekä virheellisesti. Tiedossa on myös, että lupajaoston toiminnasta on tehty Aluehallintovirastoon ja Hallinto-oikeuteen useita valituksia ja myös poliisille tutkintapyyntöjä.

Hämeenkyrössä 16.12.2024"

Aloitteessa on 19 allekirjoittajaa.

Valtuusto asetti 10.2.2025 tilapäisen valiokunnan. Valtuusto hyväksyi tilapäisen valiokunnan asettamisen äänestyksen jälkeen äänin 18-17.

Valtuusto valitsi tilapäiseen valiokuntaan seuraavat henkilöt:

1. Janne Mäkinen, puheenjohtaja, varajäsen Jouni Lampinen
2. Aki Tainio, varapuheenjohtaja, varajäsen Hannele Nordfors
3. Mauri Lepola, varajäsen Esa Järvenpää
4. Tiina Jokela, varajäsen Mikko Ahola
5. Mirka Löf, varajäsen Hannamaija Oinonen

Valtuuston päätöksessä mainitaan, että Kuntalain 35 §:ssä tarkoitettu tilapäinen valiokunta asetetaan valmistelemaan lupajaoston erottamista koskevaa asiaa.

2. Tilapäisen valiokunnan toiminta

Kuntalaki 34 § määrää toimielimen erottamisesta. Valtuusto voi erottaa kunnan toimielimeen valitsemansa luottamushenkilöt kesken toimikauden, jos he tai jotkut heistä eivät nauti valtuuston luottamusta. Erottispäätös koskee kaikkia toimielimeen valittuja luottamushenkilöitä.

Asia tulee vireille kunnanhallituksen esityksestä tai vähintään neljäsosan valtuutetuista tehtyä sitä koskevan aloitteen.

Kuntalaki 35 § määrää menettelystä luottamushenkilön erottamista koskevassa asiassa. Kun asia on tullut vireille, niin, valtuusto voi asettaa tilapäisen valiokunnan, jonka on valmisteltava asia. Valiokunnan jäsenten on oltava valtuutettuja tai varavaltuutettuja.

Tilapäisen valiokunnan on hankittava sen valmisteltaviin kuuluvissa asioissa kunnanhallituksen lausunto.

Hallintolaki määrää, että mahdollisen erottamisen kohteena oleville luottamushenkilöille on varattava tilaisuus antaa selityksensä luottamuksen menetyksen syistä ja erottamisvaatimuksesta. Asianosaisen kuuleminen hallintomenettelyssä perustuu hallintolain 34 §:ään, jonka mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka voivat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Hallintolain 33 ja 36 §:n mukaan asianosaiselle on ilmoitettava kuulemisen tarkoitus ja selityksen antamiselle varattu määräaika. Määräajan on oltava asian laatuun nähden

riittävä. Asianosaiselle on samalla ilmoitettava, ettei määräajan noudattamatta jättäminen estä asian ratkaisemista. Hallintolain 37 §:n mukaan viranomainen voi asianosaisen pyynnöstä varata tilaisuuden asian selvittämiseksi tarpeellisten tietojen suulliseen esittämiseen, jos se on tarpeen asian selvittämiseksi ja kirjallinen menettely tuottaa kohtuuttomia vaikeuksia. Suullinen kuuleminen on viranomaisen harkinnassa.

Kuulemista koskevassa pyynnössä on tarvittaessa yksilöitävä, mistä seikoista selitystä pyydetään. Asianosaiselle on toimitettava kuulemisen kohteena olevat asiakirjat tai muutoin varattava tilaisuus tutustua niihin.

2.1. Tilapäisen valiokunnan työmenetelmä

Tilapäinen valiokunta on tehnyt työtä tutustumalla taustamateriaaleihin ja käynyt asioita läpi yhdessä kokouksissa. Kuulemiset on pidetty kirjallisesti ja suullisesti.

Tilapäinen valiokunta kokoontui 8 kertaa.

Tilapäisen valiokunnan käytössä oli seuraavat materiaalit

- lupajaoston pöytäkirjat
- viranomaisilta tulleet päätökset
 - Aluehallintoviraston päätös 17513/2023 ja 17582/2023
 - Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös 310/2025
 - Vaasan hallinto-oikeuden päätökset 241/2025 ja 44/2025
- taustamateriaaleina muiden kuntien tilapäisten valiokuntien loppuraportteja
- kirjallisten kuulemisten vastaukset

Puheenjohtaja kertoi kokouksessa 6.3.2025 saaneensa sähköposteja kuultavalta ja kuntalaiselta. Tilapäinen valiokunta hyväksyi, että puheenjohtaja ei avaa sähköposteja. Hän poisti viestit kokouksessa.

Kirjallinen kuuleminen

Valiokunta päätti kuulla asianosaisia ensisijaisesti kirjallisesti. Kysymykset lähetettiin 24.2.2025. Vastaajille saatettiin tiedoksi, että vastaukset ovat julkisia.

Kirjalliset kuulemiskirjeet lähetettiin

- Viranhaltijoille: elinympäristöjohtaja Ritva Asula-Myllynen, toimistopäällikkö Sari Hietala-Karlsson, ympäristötarkastajat Kaisa Pieniluoma, Noora Kalliomäki, Janika Kanto ja Heidi Kotiporo
- Luottamushenkilöille: lupajaoston jäsenet ja varajäsenet

19.2.2025 päätetyt kysymykset viranhaltijoille

Haluamme tietää

1. *Onko esittelijöille annettu riittävästi aikaa valmistella ja esitellä päätöksenteon kohteena olevia asioita? Jos ei, niin kenen toimesta aikaa on rajattu tai kiirehditty?*
2. *Kerro, oletko kokenut, että viranhaltijoihin on kohdistettu vaikuttamista tai painostamista? Jos on, niin miltä taholta? Onko jaoston kokousilmapiiri ollut asiallinen sekä avoimeen keskusteluun ja kysymyksiin kannustava?*
3. *Miksi lupajaoston varapuheenjohtaja Pauliina Mansikkamäki jäävättiin ampumarata asioissa 10.8.2023 alkaen? Tapahtuiko Pauliina Mansikkamäen jäävääminen mielestäsi asiallisesti ja oikeudenmukaisesti? Kuvaile, mitä pöytäkirjamerkintä Mansikkamäen jääväämisestä voimakkaan asenteellisuuden vuoksi tarkoittaa?*
4. *Mitä muuta haluat kertoa tilapäiselle valiokunnalle lupajaoston toiminnasta?*

19.2.2025 päätetyt kysymykset lupajaostolle

Haluamme tietää

- 1. Oletko sinä tai onko lupajaosto kokonaisuudessaan saanut mielestäsi riittävästi tukea ja ohjausta, jotta on saatu varmuus tehtyjen päätösten oikeellisuudesta ja laillisuudesta? Ovatko lupajaoston jäsenet mielestäsi olleet kykeneviä tekemään päätöksiä? Onko tilapäisen valiokunnan perustamista koskevan valtuustoaloitteen jättäminen vaikuttanut lupajaoston toimintaan?*
- 2. Kerro, oletko kokenut, että lupajaoston jäseniin on kohdistettu vaikuttamista tai painostamista? Jos on, niin miltä taholta? Onko jaoston kokousilmapiiri ollut asiallinen sekä kysymyksiin ja avoimeen keskusteluun kannustava?*
- 3. Oletko ollut aina tietoinen, mistä asiasta päätetään sekä miten ja mihin päätös vaikuttaa? Ovatko päätösten valmistelutekstit ja ehdotukset olleet selkeitä, ymmärrettäviä ja johdonmukaisia? Jos eivät ole olleet, niin onko joku tuonut asian esille?*
- 4. Onko mielestäsi jaoston jäsenillä lupajaoston käsittelemiin asioihin liittyviin asianosaisiin sellaisia suhteita, jotka voisivat olla jääviysperusteita?*
- 5. Miksi lupajaoston varapuheenjohtaja Pauliina Mansikkamäki jäävättiin ampumarata-asioissa 10.8.2023 alkaen? Tapahtuiko Pauliina Mansikkamäen jääväminen mielestäsi asiallisesti ja oikeudenmukaisesti? Kuvaile, mitä pöytäkirjamerkintä Mansikkamäen jäävämisestä voimakkaan asenteellisuuden vuoksi tarkoittaa?*
- 6. Mitä muuta haluat kertoa tilapäiselle valiokunnalle lupajaoston toiminnasta?*

Tilapäinen valiokunta kokoontui, kun kuulemisaika oli vielä käynnissä. Tuolloin vastauksia oli tullut varsin vähän, joten valiokunta päätti lähettää muistutusviestin. Muistutusviesti lähetettiin 26.3.2025. Muistutusviestissä tarkennettiin kuulemisen tärkeyttä kuultavien oikeusturvan kannalta ja riittävien tietojen saamista valiokunnan työskentelyn mahdollistamiseksi.

Kysyttiin neuvoa Kuntaliitosta suullisen kuulemisen velvoittavuudesta. Suullinen kuuleminen on harkinnanvarainen asia.

Suullinen kuuleminen

Kirjallisen kuulemisajan päätyttyä valiokunta näki tarpeelliseksi kuulla jaoston jäsenet ja varajäsenet myös suullisesti kirjallisten vastausten täydentämiseksi ja jotta valiokunta voi pyrkiä muodostamaan näkemyksensä päätettävästä asiasta.

Kutsu suulliseen kuulemiseen lähetettiin 11.3.2025. Kutsussa kerrottiin kuulemistilaisuuden käytännön järjestelyt.

- lupajaoston jäsenet ja varajäsenet kutsutaan yhteiseen samanaikaiseen kuulemistilaisuuteen
- kuulemistilaisuudesta laaditaan muistio, johon kirjataan kerrotut asiat
- jokainen vastaa vuorollaan ensin kysymyskohtaan 1 ja sitten jokainen vuorollaan kysymykseen 2 jne.
- toisten vastauksia ei kommentoida
- vastausaika viiteen ensimmäiseen kysymyskohtaan on enintään 2 minuuttia/kysymyskohta ja kysymyskohtaan 6 enintään 3 minuuttia
- kuulemistilaisuus on läsnäolotilaisuus (ei teams mahdollisuutta)
- kysymykset ovat samat, jotka kysyttiin kirjallisessa kuulemisessa
- jos joltakulta kysytään tarkentava kysymys, niin muille annetaan myös mahdollisuus vastata samaan asiaan
- tilapäinen valiokunta esittää kysymykset, kuultavat eivät esitä kysymyksiä toisilleen
- tilapäisen valiokunnan sihteeri oikeutetaan ottamaan tilaisuuteen avustavan sihteerin
- tilapäisen valiokunnan sihteeri lähettää kutsut kuulemistilaisuuteen

- kuulemistilaisuus pidetään keskiviikkona 2.4.2025 klo 16.30 alkaen Tippavaaran Helmen aulassa.

2.2. Kuulemisten yhteenveto

Kirjalliset kuulemiset

Kirjallisista kuulemisista on laadittu yhteenveto tämän selvityksen liitteeksi (liite 1).

Kirjalliset kysymykset lähetettiin

- kuudelle viranhaltijalle ja vastauksia saatiin viideltä henkilöltä
- viidelle lupajaoston jäsenelle ja vastauksia saatiin kahdelta jäseneltä
- viidelle lupajaoston varajäsenelle ja vastauksia saatiin kahdelta jäseneltä

Tilapäinen valiokunta totesi, että vastaukset olivat pääosin vähäsanaisia paitsi yksi oli pitkä ja perusteellinen vastaus.

Suullinen kuuleminen

Suullisista kuulemisista on laadittu erillinen muistio (Liite 2).

Paikalle pyydettiin lupajaoston jäsenet ja varajäsenet. Paikalla oli viidestä varsinaisesta jäsenestä kolme ja viidestä varajäsenestä yksi.

Suullisesta kuulemisesta saatiin lisätietoa asiaan.

3.Selvityksen perusteella esille nousseet asiat

- jääväysprosessin oikeellisuus ja perusteet on kirjattu epäselvästi pöytäkirjaan
- lupajaosto olisi tarvinnut lainopillista apua toimikautensa alusta asti
- esittelijät ovat vaihtuneet moneen kertaan, esittelijöiden kokemus esiin tulleista asioista on vaihdellut, esittelijöillä on ollut erilainen taito esitellä asioita jaostolle

- lisätietoja pykäliin on tullut päätösten jälkeen, jos tiedot olisivat olleet jo päätöstä tehtäessä, niin ne olisivat voineet vaikuttaa päätökseen
- lupajaoston ulkopuolisten tahojen vaikuttamisyrietykset sekä viranhaltijoihin että luottamushenkilöihin
- valmistautuminen katselmukseen on ollut epäselvää esim. tilaisuuden luonne ei ole ollut selvillä etukäteen
- lisäpykälän tuominen kokoukseen on tapahtunut viime tipassa, vaikka kyseessä ei ole ollut päätöksenteon kannalta kiireellinen asia
- lupajaoston pöytäkirjoissa on ollut osin epäselviä kirjauksia
- kokouksissa on kerrottu välillä olleen kiireen tuntua
- hallinto-oikeuden päätökset, joilla lupajaoston päätökset kumottiin
- Avin päätös, jossa huomautettiin lainvastaisesta menettelystä

4. Tilapäisen valiokunnan huomioita

- perehdytyksen ja työnohjauksen merkitys
- viranhaltijoiden osaamisen tukeminen on tärkeää
- päätösten kirjaamisen oikeellisuus, sanamuodoissa ei saa olla tulkinnanvaraa
- huolellinen pöytäkirjan tarkastus
- asiantuntija-avun, erityisesti lainopillisen avun hyödyntäminen (mm. Kuntaliitto)
- prosessin selkeyttäminen esim. varajäsenen kutsumisen osalta, jos on pitkäaikainen ja jatkuva esteellisyys

5. Tilapäisen valiokunnan esitys

5.1. Tilapäisen valiokunnan puheenjohtajan selostus asian ratkaisuksi

Tilapäisen valiokunnan puheenjohtajan päätösehdotus:

Tilapäinen valiokunta toteaa, että Hämeenkyrön elinympäristölautakunnan lupajaosto on 10.8.2023 kokouksessaan jäävännyt lupajaoston jäsenen Hämeenkyrön Koillisen Metsästysyhdistys ry:n ampumarata-asiaa koskevasta käsittelystä. Jääväys on tehty vastoin, mitä Hallintolain 28 §:ssä on säädetty. Jääväys on perusteltu ja lupajaoston 10.8.2023 kokouksen pöytäkirjaan kirjattu *jäsenen puolueettomuuden vaarantuneen voimakkaan kokouksissa esille tulleen asenteellisuuden ja hänen asiasta tehdyn valituksen johdosta*. Jääväyksen päättymisestä ei ole kirjausta pöytäkirjoissa.

Tilapäisen valiokunnan selvitysten perusteella on käynyt ilmi myös, että edellä mainitulle ampumaradalle 7.6.2023 suoritettun katselmus-nimikkeellä kirjatun tilaisuuden luonne on jäänyt osalle lupajaoston jäsenistä epäselväksi, samoin alueella tehtyjen tutkimusten/näytteenottojen ja niitä tehneiden henkilöiden oikeellisuus sekä tilaisuudesta tehtyjen kirjausten ristiriitaisuus lupajaoston jäsenten kuulemisien kanssa.

Aluehallintoviraston 1.10.2024 päätöksessä todetaan lupajaoston menetelleen lainvastaisesti ympäristönsuojelulain mukaisen valvonta-asian käsittelyssä. Päätöksessä todetaan, ettei kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen toiminta ole täyttänyt ympäristönsuojelulain 167 §:n mukaista valvonnan tehokkuusvaatimusta. Samassa päätöksessä aluehallintovirasto katsoo lupajaoston menetelleen ympäristönsuojelulain mukaisen valvonta-asian päätöksen perusteluissa virheellisesti jättäessään hallintolain 45 §:n edellyttämät sovellettavat säännökset mainitsematta.

Edelleen Aluehallintovirasto antaa elinympäristölautakunnan lupajaostolle

huomautuksen lainvastaisesta menettelystä kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen toimivaltaan kuuluvien toimenpidevaatimusten käsittelyssä. Aluehallintovirasto katsoo Hämeenkyrön kunnan rakennusvalvontaviranomaisena toimivan elinympäristölautakunnan lupajaoston menetelleen virheellisesti, kun se ei ole käsitellyt kantelijoiden ensimmäistä kirjallista rakentamiseen liittyvää toimenpidepyyntöä ollenkaan, ja toista kirjettä se on käsitellyt vasta yli puolen vuoden jälkeen kirjeen saapumisesta.

Tilapäisen valiokunnan selvitystyön aikana on saatu myös Vaasan hallinto-oikeuden 21.1.2025 antama päätös, jossa hallinto-oikeus kumoaa lupajaoston 10.8.2023 kokouksessaan tekemän 54 § päätöksen keskeyttää ympäristöluvan toiminnan toistaiseksi ympäristönsuojelulain 181 § perusteella vesinäytteenottotulosten tultua julki kokousta edeltävänä päivänä 9.8.2023 klo 17:08. Päätöksen kumoamisen perusteena on mainittu Hämeenkyrön Koillinen Metsästysyhdistys ry:n ja ELY-keskuksen valitukset.

Edelleen Vaasan hallinto-oikeuden toisessa, 5.3.2025 antamassa päätöksessä koskien nk "Pajulahden hevosenlanta"-asiaa, hallinto-oikeus palauttaa uudelleen käsiteltäväksi päätöksentekomenettelyn puutteellisuuteen liittyvistä syistä ja koska asiaa ei ole erityisesti vesistö-, viihtyvyys- ja naapuruussuhdehaittojen osalta elinympäristölautakunnan lupajaostossa riittävästi selvitetty.

Koskien edellä mainitun Pajulahden alueella toimivan hevostoiminnan lakkauttamista koskevaa valitusta, Hämeenlinnan hallinto-oikeuden 18.2.2025 antamassa päätöksessä hallinto-oikeus kumoaa elinympäristölautakunnan lupajaoston päätökset 25.4.2023 § 30 ja 23.5.2023 § 35 ja palauttaa asian lupajaostolle uudelleen käsiteltäväksi. Perusteluna hallinto-oikeus toteaa, että päätöksestä on käytävä ilmi 1) päätöksen tehnyt viranomainen ja päätöksen tekemisen ajankohta, 2) asianosaiset, joihin päätös välittömästi kohdistuu ja 3) päätöksen perustelut ja yksilöity tieto siitä, mihin asianosainen on oikeutettu tai velvoitettu taikka miten asia on muutoin ratkaistu.

Edellä mainitun perusteella tilapäinen valiokunta esittää valtuustolle, ettei lupajaosto nauti valtuuston luottamusta eikä näin ollen voi jatkaa tehtävässään.

5.2. Kokouskäsitely

Keskustelun kuluessa Tiina Jokela teki muutosesityksen:

Valtuustoaloite 16.12.2024, jolla tilapäinen valiokunta perustettiin, perusteli tilapäisen valiokunnan tarvetta AVI:n 1.10.2024 päätöksellä. Tuossa päätöksessä todetaan lupajaoston menetelleen lainvastaisesti sekä virheellisesti. Tosiasiassa kyse oli viranhaltijan/-haltijoiden toiminnan lainvastaisuus sekä virheellisyys. Asioita ja toimia, joihin luottamushenkilön on vaikea, kenties mahdoton puuttua, koska luottamushenkilö ei työskentele viranhaltijan rinnalla fyysisesti jatkuvasti.

Tilapäisen valiokunnan työskentelyn yhteydessä on noussut vahvasti esiin 10.8.2023 lupajaostossa tehty jääväyspäätös. Tämä jääväys on nähdäkseni tehty moitteet aiheuttavasti. Tästä huolimatta lupajaosto on kyennyt työskentelemään, tekemään päätöksiä, toimimaan tehtävässään. Siksi en katso lupajaoston menettäneen valtuuston luottamusta.

Mirka Löf kannatti Jokelan muutosesitystä.

Äänestys:

Puheenjohtaja totesi, että on tehty kannatettu muutosesitys ja asiasta on äänestettävä.

Äänestys suoritetaan kädennostoäänestyksellä.

Suoritettussa äänestyksessä puheenjohtaja Mäkinen esitys sai 3 ääntä (Mäkinen, Lepola, Tainio) ja Jokelan esitys sai 2 ääntä (Jokela, Löf).

Puheenjohtaja totesi tilapäisen valiokunnan puheenjohtajan esityksen tulleen tilapäisen valiokunnan päätökseksi ja esitykseksi valtuustolle.

Eriävät mielipiteet

Tiina Jokela jätti eriävän mielipiteensä: Valtuustoaloitteen 16.12.2024 mukaisen toimeksiannon perusteella en katso lupajaoston menettäneen valtuuston luottamusta, koska AVI:n 1.10.2024 päätöksessä esiin nostetut asiat ovat ensisijaisesti viranhaltijoiden toiminnasta johtuvia.

Mirka Löf jätti eriävän mielipiteensä: Valiokunnan päätöspäätelmät eivät vastaa aloitteessa esitettyä perustetta epäluottamukselle. En näe lupajaoston menettäneen valtuuston luottamusta.

5.3. Tilapäisen valiokunnan päätös

Tilapäisen valiokunnan esitys valtuustolle:

Tilapäinen valiokunta esittää valtuustolle äänestyksen jälkeen, että lupajaosto ei nauti valtuuston luottamusta.

Perustelu:

Tilapäinen valiokunta toteaa, että Hämeenkyrön elinympäristölautakunnan lupajaosto on 10.8.2023 kokouksessaan jääväntynyt lupajaoston jäsenen Hämeenkyrön Koillisen Metsästysyhdistys ry:n ampumarata-asiaa koskevasta käsittelystä. Jääväys on tehty vastoin, mitä Hallintolain 28 §:ssä on säädetty. Jääväys on perusteltu ja lupajaoston 10.8.2023 kokouksen pöytäkirjaan kirjattu *jäsenen puolueettomuuden vaarantuneen voimakkaan kokouksissa esille tulleen asenteellisuuden ja hänen asiasta tehdyn valituksen johdosta*. Jääväyksen päättymisestä ei ole kirjausta pöytäkirjoissa.

Tilapäisen valiokunnan selvitysten perusteella on käynyt ilmi myös, että edellä mainitulle ampumaradalle 7.6.2023 suoritettua katselmus-nimikkeellä kirjattua tilaisuuden luonne on jäänyt osalle lupajaoston jäsenistä epäselväksi, samoin alueella tehtyjen tutkimusten/näytteenottojen ja niitä tehneiden henkilöiden oikeellisuus sekä tilaisuudesta tehtyjen kirjausten ristiriitaisuus lupajaoston jäsenten kuulemisien kanssa.

Aluehallintoviraston 1.10.2024 päätöksessä todetaan lupajaoston menetelleen lainvastaisesti ympäristönsuojelulain mukaisen valvonta-asian käsittelyssä. Päätöksessä todetaan, ettei kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen toiminta ole täyttänyt ympäristönsuojelulain 167 §:n mukaista valvonnan tehokkuusvaatimusta. Samassa päätöksessä aluehallintovirasto katsoo lupajaoston menetelleen ympäristönsuojelulain mukaisen valvonta-asian päätöksen perusteluissa virheellisesti jättäessään hallintolain 45 §:n edellyttämät sovellettavat säännökset mainitsematta.

Edelleen Aluehallintovirasto antaa elinympäristölautakunnan lupajaostolle huomautuksen lainvastaisesta menettelystä kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen toimivaltaan kuuluvien toimenpidevaatimusten käsittelyssä. Aluehallintovirasto katsoo Hämeenkyrön kunnan rakennusvalvontaviranomaisena toimivan elinympäristölautakunnan lupajaoston menetelleen virheellisesti, kun se ei ole käsitellyt kantelijoiden ensimmäistä kirjallista rakentamiseen liittyvää toimenpidepyyntöä ollenkaan, ja toista kirjettä se on käsitellyt vasta yli puolen vuoden jälkeen kirjeen saapumisesta.

Tilapäisen valiokunnan selvitystyön aikana on saatu myös Vaasan hallinto-oikeuden 21.1.2025 antama päätös, jossa hallinto-oikeus kumoaa lupajaoston 10.8.2023 kokouksessaan tekemän 54 § päätöksen keskeyttää ympäristöluvan toiminnan toistaiseksi ympäristönsuojelulain 181 § perusteella vesinäytteenottotulosten tultua julki kokousta edeltävänä päivänä 9.8.2023 klo 17:08. Päätöksen kumoamisen perusteena on

mainittu Hämeenkyrön Koillinen Metsästysyhdistys ry:n ja ELY-keskuksen valitukset.

Edelleen Vaasan hallinto-oikeuden toisessa, 5.3.2025 antamassa päätöksessä koskien nk "Pajulahden hevosenlanta"-asiaa, hallinto-oikeus palauttaa uudelleen käsiteltäväksi päätöksentekomenettelyn puutteellisuuteen liittyvistä syistä ja koska asiaa ei ole erityisesti vesistö-, viihtyvyys- ja naapuruussuhdehaittojen osalta elinympäristölautakunnan lupajaostossa riittävästi selvitetty.

Koskien edellä mainitun Pajulahden alueella toimivan hevostoiminnan lakkauttamista koskevaa valitusta, Hämeenlinnan hallinto-oikeuden 18.2.2025 antamassa päätöksessä hallinto-oikeus kumoaa elinympäristölautakunnan lupajaoston päätökset 25.4.2023 § 30 ja 23.5.2023 § 35 ja palauttaa asian lupajaostolle uudelleen käsiteltäväksi. Perusteluna hallinto-oikeus toteaa, että päätöksestä on käytävä ilmi 1) päätöksen tehnyt viranomainen ja päätöksen tekemisen ajankohta, 2) asianosaiset, joihin päätös välittömästi kohdistuu ja 3) päätöksen perustelut ja yksilöity tieto siitä, mihin asianosainen on oikeutettu tai velvoitettu taikka miten asia on muutoin ratkaistu.

6. Kunnanhallituksen lausunto

Tilapäinen valiokunta lähetti loppuraportin hallitukselle ja pyysi siitä lausuntoa.

Hallituksen lausunto ei sisälly raporttiin, sillä tilapäinen valiokunta oli tehnyt työnsä valmiiksi ja laatinut tämän raportin jo ennen hallituksen lausunnon saamista.

Hämeenkyrössä 27.4.2025

Allekirjoitukset



Janne Mäkinen, tilapäisen valiokunnan puheenjohtaja



Aki Tainio



Tiina Jokela



Mirka Löf



Mauri Lepola

